1. Doel van de geschillenregeling

De geschillenregeling biedt een oplossing voor een feiteli
stand waaraan dient verholpen te worden. De procedure
bedoeld als een sanctie [2].

De mogelijkheden tot uittreding en uitsluiting werden ju
telijk geregeld om te vermijden dat een zwaar conflict tu
vennoten enkel kan opgelost worden door de ontbinding
vennootschap [3]. De geschillenregeling beoogt daarom ee
oplossing te creëren voor een schadelijk conflict tussen ve
Het subsidiair karakter ervan betekent enkel dat de vennot
te goeder trouw moeten gepoogd hebben het conflict in de
op te lossen [4].

---

[1] Sinds de invoering ervan bij Wet van 13 april 1995 gaf de geschi
ling reeds aanleiding tot een omstandig gepubliceerde rechtspraak e
commentaren in de rechtsleer, waarbij o.m. kan worden verwezen naar
MAN en G. VAN SOLINGE, „De uittreding en uitsluiting", *T.P.R.* 2000,
K. GEENS e.a., „Overzicht van rechtspraak Vennootschappen 1992-199
2000, nrs. 427-446. Onderhavig overzicht van rechtspraak beperkt zi
rechterlijke beslissingen die er door de heren Voorzitters van de Recht
koophandel te Hasselt en Tongeren werden gewezen in het kade
geschillenregeling in de periode 2000-2005. De auteur houdt uit
eraan de heren Voorzitters en de griffies te bedanken voor de terbes
stelling van de rechterlijke uitspraken. Tevens dank aan Mr. Patrizia
voor de bronnenverzameling.

[2] Vz. Kh. Hasselt 20 oktober 2000 (A.R. 1958/00), met verwijzing
Kh. Turnhout 23 maart 1997, *T.B.H.* 1997, 460.

[3] Vz. Kh. Tongeren 15 oktober 2002 (A.R. A/01/2855).

[4] Vz. Kh. Hasselt 21 december 2001 (A.R. A/01/03009), met verwij
Antwerpen 23 oktober 2000 (A.R. 1997/RK/411).

Elke reproductie of aanpassing, geheel of gedeeltelijk, op welke manier dan ook, is verboden.
Het gebruik van deze bron is alleen toegestaan voor de onderstaande gebruiker. Elke overdracht aan derden is strikt verboden.

Gedrukt op 27/08/2025 door b.aziz@vga.law

Limburgse Rechtsleven 2006/6
Hans VANGOMPEL

wanneer er geen andere middelen meer zijn om de tegens
tussen de vennoten op te lossen. Dit is het geval voor venn
voorafgaandelijk aan de geschillenregeling in gebreke
gesteld en enkel nog via hun raadslieden contact hadden

Een noodzakelijke kapitaalsverhoging om te vermijden
vennootschap geconfronteerd wordt met een negatief ei
mogen, komt op zich de continuïteit van de vennootsc
goede. Wanneer geen bewijs wordt bijgebracht door de
die om de uitsluiting verzocht van de andere aandeelhou
de vennootschapsorganen geblokkeerd zijn om tot de kapi
hoging over te gaan en dit resultaat derhalve nog steeds
minder ingrijpende procedure kan worden gerealiseerd, kan
dering tot uittreding niet worden toegestaan [8].

Een vordering tot uitsluiting op basis van een ingeroepen
ding van een voorkooprecht vervat in een aandeelhouders
komst waaromtrent reeds een procedure hangende was
rechtbank ten gronde, werd om dezelfde reden afgewezen.
noot die om de uitsluiting verzocht, bleek deze bodempr
niet te hebben benaarstigd. Door deze procedure evenwel
gig te maken had eiser nochtans zelf te kennen gegeven
erkenning van het voorkooprecht eveneens kon bereikt wo
een minder ingrijpende procedure dan de gedwongen uits

[5] Vz. Kh. Hasselt 9 november 2001 (A.R. A/01/01218).
[6] Vz. Kh. Hasselt 21 december 2001 (A.R. A/01/03009).
[7] Vz. Kh. Hasselt 19 september 2003 (A.R. 02/3210).
[8] Vz. Kh. Hasselt 9 november 2001 (A.R. A/01/01218).
[9] Vz. Kh. Hasselt 19 oktober 2001 (A.R. A/01/01088).

Elke reproductie of aanpassing, geheel of gedeeltelijk, op welke manier dan ook, is verboden.
Het gebruik van deze bron is alleen toegestaan voor de onderstaande gebruiker. Elke overdracht aan derden is strikt verboden.

Gedrukt op 27/08/2025 door b.aziz@vga.law

Limburgs Rechtsleven - 2006/3

vastgesteld wie op dat ogenblik de aandeelhouders waren. aandeelhouders hebben deze akte ondertekend en bijgev inhoud ervan aanvaard [10]. De aanwezigheidslijst van de algemene vergadering waarvan de samenstelling niet werd door de andere aandeelhouders werd eveneens aanvaard doende bewijs van de eigendom van de aandelen. Het bev de drempel dient derhalve niet exclusief door het aandelen te worden geleverd [11].

4. Gegronde reden — Notie — Verschil uitsluiting/ ding

Uit de wetgeschiedenis kan afgeleid worden dat het *„gegronde redenen"* hetzelfde is als het begrip *„wettige re* bedoeld in artikel 1871 B.W., met dien verstande dat het *„wettige reden"* (nog) restrictiever dient geïnterpreteerd te dan de *„gegronde reden"* bedoeld in de geschillenregeli impliceert dat wanneer er wettige redenen aanwezig zijn vennootschap te ontbinden, dezelfde redenen in elk geval aanleiding geven tot een gedwongen overdracht van aand

De gerechtelijk uittreding wordt geacht minder ingrijpend dan de gerechtelijk uitsluiting. In tegenstelling tot de gedw uitsluiting, is voor de vordering tot gedwongen uittreding n eist dat het belang van de vennootschap geschaad is, al k

[10] Vz. Kh. Tongeren 8 januari 2003 (A.R. A/02/03917).

[11] Vz. Kh. Hasselt 23 juli 2003 (A.R. 03/02854), met verwijzing naa Brussel 12 december 1996, *R.R.D.* 1997, 308 en Vz. Kh. Gent 23 janu *T.G.R.* 1997, 172.

[12] Vz. Kh. Hasselt 20 oktober 2000 (A.R.1958/00), met verwijzing Kh. Turnhout 28 maart 1997, *T.B.H.* 1997, 460.

Elke reproductie of aanpassing, geheel of gedeeltelijk, op welke manier dan ook, is verboden. Het gebruik van deze bron is alleen toegestaan voor de onderstaande gebruiker. Elke overdracht aan derden is strikt verboden.

Gedrukt op 27/08/2025 door b.aziz@vga.law

Limburgs Rechtsleven – 2006/3
Hans VAN GOMPEL

nootschap raken, namelijk aan haar werking en haar be
ming [15]. Bij de uitsluiting primeert het belang van de v
schap. Hierbij wordt aanvaard dat een onenigheid, die h
bestaan van de vennootschap in gevaar brengt een vo
reden is. Bij de uittreding moet gegronde reden minder er
dan bij de uitsluiting. Het voortbestaan van de vennootsch
niet bedreigd zijn maar de handelwijze moet laakbaar zijn
verdere samenwerking onmogelijk maken. Toch is een
terughoudendheid vereist omdat niet iedere vennoot zon
verplicht worden de aandelen over te nemen en hiervoor
een belangrijke prijs te betalen [16].

Bij wederzijdse vorderingen tot uitsluiting dient bij erns
enigheid de voorkeur te worden gegeven aan de vennoo
meeste garanties biedt voor het voortbestaan van de v
schap [17]. Het heeft geen zin vennoten die in een ernstig
verwikkeld zijn, te verplichten aandeelhouder te blijven in
vennootschap. Wanneer de moeilijkheden tussen de aan
ders een noodzakelijke kapitaalsverhoging verhinderen,
gedwongen uitsluiting worden toegestaan — in het belan
vennootschap — in het voordeel van de vennoot die de v
schap het meeste kans geeft op overleven [18].

---

[13] Vz. Kh. Hasselt 21 december 2001 (A.R. A/01/03009).

[14] Vz. Kh. Hasselt 28 september 2001 (A.R. A/01/00549), met
naar Vz. Kh. Tongeren 15 april 1997, *T.R.V.* 1998, 225.

[15] Vz. Kh. Hasselt 19 oktober 2001 (A.R. A/01/01088) en Vz. K
19 september 2003 (A.R. 02/3210).

[16] Vz. Kh. Tongeren 5 november 2002 (A.R. A/01/2855).

[17] Vz. Kh. Tongeren 28 januari 2003 (A.R. A/02/03917), met verw
Vz. Kh. Tongeren 24 juni 1997, *T.R.V.* 1999, 283.

[18] Vz. Kh. Tongeren 8 oktober 2002 (A.R. A/02/3044).

Elke reproductie of aanpassing, geheel of gedeeltelijk, op welke manier dan ook, is verboden.
Het gebruik van deze bron is alleen toegestaan voor de onderstaande gebruiker. Elke overdracht aan derden is strikt verboden.

Gedrukt op 27/08/2025 door b.aziz@vga.law

Liber amicorum Hans VAN GOMPEL

Het niet nakomen van contractuele verplichtingen door e
noot, pesterijen van zijn kant en het laten doorfactureren va
kosten op de vennootschap, zijn uiteraard een voldoende ge
reden om een vordering tot uitsluiting toe te staan [21].

In dezelfde zin werd een vennoot uitgesloten die zich s
maakte aan belangenvermenging, waarbij bijkomend bleek
andere vennoot zich steeds loyaal had opgesteld ten overst
de vennootschap [22].

De gegronde reden bij uitstek betreft de ernstige en b
onenigheid tussen aandeelhouders van een vennootschap.
stige en blijvende onenigheid impliceert in beginsel geen f
bron voor het evaluatiecriterium geldt het belang van de v
schap en de bezorgdheid voor het behoud van de onderne
lange termijn [23]. Een louter karakteriële onverenigbaarheid
een vennoot inzage en uitleg vraagt over bepaalde factur
evenwel onvoldoende om te worden gesanctioneerd
gedwongen uitsluiting van deze vennoot [24]. De onenigheid
aandeelhouders moet een weerslag hebben op de werking
vennootschapsorganen. De geschillenregeling kan daarc
worden aangewend om een lastige vennoot die op zijn
staat te verwijderen, ook al heeft de andere vennoot het ge

[19] Vz. Kh. Tongeren 7 juni 2005 (A.R. A/05/02348).
[20] Vz. Kh. Tongeren 9 apri1 2002 (A.R. A/02/060).
[21] Vz. Kh. Hasselt. 20 oktober 2000 (A.R.1958/00).
[22] Vz. Kh. Tongeren 28 januari 2003 (A.R. A/02/03917).
[23] Vz. Kh. Hasselt 20 oktober 2000 (A.R.1958/00).
[24] Vz. Kh. Hasselt 9 november 2001 (A.R. A/01/01218).

Elke reproductie of aanpassing, geheel of gedeeltelijk, op welke manier dan ook, is verboden.
Het gebruik van deze bron is alleen toegestaan voor de onderstaande gebruiker. Elke overdracht aan derden is strikt verboden.

Gedrukt op 27/08/2025 door b.aziz@vga.law

Limburgs Rechtsleven – 2006/3
Hans VAN GOMPEL

een voldoende grond om een vordering tot uitsluiting v
vennoot toe te staan [26].

Het louter inroepen van afwezigheid van *„affectio socie*
zichzelf volstaat nochtans niet om een vordering tot gec
uittreding toe te wijzen. Er kan slechts sprake zijn van ee
mentele onenigheid, wanneer de eiser voldoende bewijs
houding van de andere vennoot hem derwijze in zijn re
belangen schaadt dat van hem niet langer op een redelij
kan verwacht worden verdere aandeelhouder te blijven [27]. I
geval wanneer een van de vennoten de invereffeningstellin
vennootschap had gevorderd en hierbij had te kennen geg
er geen *affectio societatis* meer voorhanden was. Bovendi
de betrokken — voorheen werkende — vennoot reeds la
afwezig wegens ziekte [28].

Indien blijkt dat een vennoot door zijn ontslag als afgev
bestuurder door de meerderheidsaandeelhouder louter
heidsaandeelhouder is geworden in de vennootschap waa
voor het overige geen enkele binding meer heeft, wa
bovendien zijn tewerkstelling en inkomen verloren heeft, ka
deze vennoot niet worden verwacht dat hij na deze ing
wijziging louter minderheidsaandeelhouder blijft. Een venn
gebruik maakt van zijn meerderheid in de algemene vergad
een afgevaardigd-bestuurder/minderheidsaandeelhouder
slaan, kan niet verwachten dat deze laatste actief blijft in

[25] Vz. Kh. Hasselt 19 september 2003 (A.R. 02/3210), met verw
Vz. Kh. Hasselt 14 februari 1997, *T.R.V.* 1997, 105.
[26] Vz. Kh. Hasselt 9 november 2001 (A.R. A/01/1865).
[27] Vz. Kh. Hasselt 21 december 2001 (A.R. A/01/03009).
[28] Vz. Kh. Hasselt 8 september 2000 (A.R. A/00/02237).

Elke reproductie of aanpassing, geheel of gedeeltelijk, op welke manier dan ook, is verboden.
Het gebruik van deze bron is alleen toegestaan voor de onderstaande gebruiker. Elke overdracht aan derden is strikt verboden.

Gedrukt op 27/08/2025 door b.aziz@vga.law

Limburgs Rechtsleven 2006/2

In een uitspraak werd de peildatum vastgelegd op de
waarop de overnemende vennoot zou overgaan tot cons
dan wel tot het afleveren van een bankwaarborg ten belope
door de Voorzitter vastgestelde bedrag ter zekerheid van de
sloten vennoot [31].

In een aantal uitspraken werd de peildatum vastgesteld
ogenblik dat de uitgesloten/uittredende vennoot niet mee
was in de vennootschap. Zo werd de peildatum bepaald
datum van het ontslag als zaakvoerder van de vennoot waa
uitsluiting werd gevorderd en die bij tegeneis om uittredi
verzocht [32]. Ook werd de peildatum uitdrukkelijk gekoppeld
datum van de laatste activiteitsdag van de uitgesloten/uittr
vennoot, waarbij met betrekking tot de prijsbepaling in
mend geval diende rekening te worden gehouden met de
van zijn gedragingen [33].

7. Waardebepaling — Waarderingsmethode

Alhoewel krachtens artikel 334 W. Venn. de rechter de p
de aandelen vaststelt en hij derhalve de prijshoogte alle

[29] Vz. Kh. Tongeren 15 oktober 2002 (A.R. A/01/2855).

[30] Vz. Kh. Hasselt 20 oktober 2000 (A.R./1958/00); Vz. Kh.
9 november 2001 (A.R. A/01/1865); Vz. Kh. Hasselt 21 december 20
A/01/03455); Vz. Kh. Hasselt 30 juli 2003 (A.R. 2838/03).

[31] Vz. Kh. Tongeren 8 oktober 2002 (A.R. A/02/3044).

[32] Vz. Kh. Tongeren 9 april 2002 (A.R. A/02/060); Vz. Kh.
5 november 2002 (A.R. A/01/2855); Vz. Kh. Tongeren 28 januari 20
A/02/03917).

[33] Vz. Kh. Tongeren 7 juni 2005 (A.R. A/05/02348).

Elke reproductie of aanpassing, geheel of gedeeltelijk, op welke manier dan ook, is verboden.
Het gebruik van deze bron is alleen toegestaan voor de onderstaande gebruiker. Elke overdracht aan derden is strikt verboden.

Gedrukt op 27/08/2025 door b.aziz@vga.law

Limburgs Rechtsleven 2006/3
Hans VAN GOMPEL

mindering wegens de overdracht van een minderheidspa
tie — in rekening te worden gebracht [36]. In een andere
werd de deskundige verzocht rekening te houden met h
vermogen, de latente meerwaarde en de cashflow op basi
gebruikelijke waarderingsregels, waarbij hij tevens dienc
gaan of bepaalde wanpraktijken van de zaakvoerder gevolg
den voor de waarde van de aandelen [37]. Het komt nog voo
deskundige gevraagd wordt rekening te houden met e
transacties, onregelmatigheden of wederzijdse vorderinge
waarde van de aandelen beïnvloeden [38].

In een enkel geval ging de Voorzitter zelf over tot bepa
de prijs. De waarde van een doktersprakijk werd vastgeste
prijs die door de overdragende vennoot werd betaald
cliënteel bij het ontstaan van de vennootschap, vermeerder
aangroei ervan [39].

[34] Vz. Kh. Hasselt 9 november 2001 (A.R. A/01/1865).

[35] Vz. Kh. Hasselt 20 oktober 2000 (A.R.1958/00); Vz. Kh. Hasselt
ber 2001 (AR A/01/1865); Vz. Kh. Hasselt 21 december 2001 (A
03455).

[36] Vz. Kh. Hasselt 30 juli 2003 (A.R. 2838/03).

[37] Vz. Kh. Tongeren 9 april 2002 (A.R. A/02/060).

[38] Vz. Kh. Tongeren 8 oktober 2002 (A.R. A/02/3044); Vz. Kh.
18 juni 2002 (AR. A/02/2059).

[39] Vz. Kh. Tongeren 15 oktober 2002 (A.R. A/97/2321).

Elke reproductie of aanpassing, geheel of gedeeltelijk, op welke manier dan ook, is verboden.
Het gebruik van deze bron is alleen toegestaan voor de onderstaande gebruiker. Elke overdracht aan derden is strikt verboden.

Gedrukt op 27/08/2025 door b.aziz@vga.law

aandelen gekoppeld aan de betaling van een provisionele
ding in afwachting van de definitieve bepaling van de pr
een deskundige[41].

Omdat de waarde van de aandelen te onzeker is, wordt
geen provisionele vergoeding toegekend. Tot zekerheid w
overnemende vennoot wel gehouden tot het stellen van ee
stelling, die tevens geldt als datum van de eigendomsoverdr

Tot slot werd de aandelenoverdracht zelfs bevolen zonde
onmiddellijke vergoeding voor de overlatende vennoot. Dit
geval bij een vennootschap waarvan de laatste neergelegde
een negatief eigen vermogen vertoonde[43]. Dit werd ev
beslist bij aandelen met een lage nominale waarde waarbi
laatste jaarrekening een beperkt eigen vermogen bleek[44].

De vennoot aan wie de aandelen worden overgedrage
intresten te betalen op de koopprijs vanaf de datum waaro
aandelen in volle eigendom heeft. Vanaf deze datum h
immers ook het genot van de aandelen[45].

Wanneer beide partijen het eens waren over het principe
sluiting dienen zij elk voor de helft in te staan voor de kos
de gerechtsdeskundige die nodig waren om tot de waardeb

---

[40] Vz. Kh. Hasselt 30 juli 2003 (A.R. 2838/03); Vz. Kh. Tongeren 8
(A.R. A/04/01274).

[41] Vz. Kh. Tongeren 9 april 2002 (A.R. A/02/060).

[42] Vz. Kh. Hasselt 9 november 2001 (A.R. A/01/1865); Vz. Kh.
8 oktober 2002 (A.R. A/02/3044).

[43] Vz. Kh. Tongeren 28 januari 2003 (A.R. A/02/03917).

[44] Vz. Kh. Tongeren 7 juni 2005 (A.R. A/05/02348).

[45] Vz. Kh. Tongeren 15 februari 2005 (A.R. A/03/02834).

Elke reproductie of aanpassing, geheel of gedeeltelijk, op welke manier dan ook, is verboden.
Het gebruik van deze bron is alleen toegestaan voor de onderstaande gebruiker. Elke overdracht aan derden is strikt verboden.

Gedrukt op 27/08/2025 door b.aziz@vga.law

Gedrukt op 27/08/2025 door b.aziz@vga.law
Hans VAN GOMPEL

In afwachting van een oordeel over een hoofdeis tot ui
gevolgd door een tegeneis tot uitsluiting, werd een van de
ten verbod opgelegd te stemmen op een door hem aange
Algemene Vergadering strekkende tot de ontbinding van de
ken vennootschap. Tevens werd een deskundige aanges
een advies te verstrekken over de financiële toestand van
nootschap en over de mogelijkheden van de respectieveli
deelhouders om de kapitaalstructuur van de vennootschap
stevigen [49].

In afwachting van een Algemene Vergadering die d
beslissen over het ontslag als zaakvoerder van de uitgesl
tredende vennoot, werden diens bevoegdheden als zaa
opgeschort. Een deskundige werd aangesteld om de rekeni
rant positie van de uitgesloten/uittredende vennoot te bep
overstaan van de vennootschap, rekening houdend met ve
gen en voordelen in natura die hij mogelijk ten onrechte z
ben ontvangen [50].

Hans VAN GOM

[46] Vz. Kh. Tongeren 15 februari 2005 (A.R. A/03/02834).
[47] Vz. Kh. Tongeren 24 juni 2003 (A.R. A/01/00660).
[48] Vz. Kh. Tongeren 18 november 2003 (A.R. A/98/02009).
[49] Vz. Kh Hasselt 23 juli 2003 (A.R. 03/02854).
[50] Vz. Kh. Tongeren 7 juni 2005 (A.R. A/05/02348).

Elke reproductie of aanpassing, geheel of gedeeltelijk, op welke manier dan ook, is verboden. Het gebruik van deze bron is alleen toegestaan voor de onderstaande gebruiker. Elke overdracht aan derden is strikt verboden.

Gedrukt op 27/08/2025 door b.aziz@vga.law